



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3422
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 15.12.2014

Completul constituit din:
PREȘEDINTE - MIRELA MONICA PERJARU
GREFIER - ANDREEA MIHAELA CIMPOIERU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul MITRACHE DOREL DUMITRU**, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns reclamantul prin consilier juridic [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar – fila 9 și pârâtul personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că, prin serviciul registratură, în data de 15.12.2014, Inspectoratul Județean de Poliție Târgu-Mureș a depus proces-verbal cu privire la martorul [REDACTED]

Curtea procedează la audierea martorului [REDACTED], sub prestare de jurământ, relatările acestuia fiind consemnate în declarație de martor și semnate de acesta după ce a luat cunoștință de conținutul acesteia. De asemenea, declarația de martor a fost semnată de președinte și de grefier.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și constatarea în persoana pârâtului a calității de colaborator observând că în nota informativă dată organelor de securitate, acesta a declarat fapte despre un cetățean român care făcuse declarații într-un cerc de prieteni, respectiv atitudini considerate anti-comuniste în acea perioadă, cum că nivelul de trai este foarte scăzut în țara noastră comparativ cu Israelul, acest lucru fiind datorat conducerii de partid și de stat, respectiv dorea să ajute o persoană din acest cerc de prieteni să părăsească țara, chiar și ilegal, respectiv publicase un anunț într-un ziar pentru ca această persoană să se poată căsători cu un cetățean israelian și să-i facă rost și de două pașapoarte pentru a lua o altă persoană din țara noastră cu aceste pașapoarte. Consideră astfel că sunt două atitudini total neagreate de regimul comunist, respectiv aceea de a părăsi țara, de a încerca să treacă ilegal sau de a critica nivelul de trai scăzut din acea perioadă. Arată că s-a încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libera circulație.

Pârâtul precizează că prima dată când a fost prins fugind din țară a fost în 1974, fiind dus la Orșova, unde a fost bătut, după un an de zile a fost mutat în Turnu Severin, ținut la arest vreo 4-5 zile, după care a fost dus la în alt oraș. În 1980 a fost dus la Oravița, iar în 1981 a fost prins în județul Caraș-Severin și arestat și condamnat la un an de închisoare. Menționează că ceea ce se afirmă nu este adevărat, nu poate să recunoască o faptă pe care nu a făcut-o. Învederează că a fost hărțuit de nenumărate ori, din cauza acesteia nu i s-a permis să aibă un loc de muncă stabil. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamant ca nefondată.

În temeiul dispozițiilor art. 394 C.pr.civ., Curtea declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4000/2/2014 la data de 17.06.2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat ca, prin hotărârea pe care ce se va pronunța, să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârâtul Mitrange Dorel Dumitru, născut la data

de 25.03.1955, în Sibiu, județul Sibiu, fiul lui Dumitru și Floarea, domiciliat în localitatea Sovata, strada [REDACTAT], județul Mureș.

În motivarea acțiunii s-a susținut că sunt îndeplinite condițiile cumulative prev. de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii au fost anexate nota de constatare și înscrisuri.

La data de 11.07.2014 pârâtul a formulat întâmpinare prin care a învederat evenimente din vara anului 1975, dar și din anii 1979 și 1981.

Referitor la așa zisa „Nota informativă” scrisa pe data de 06.04.1976 și la „Declarație” scrisa la data de 22.04.1976, pârâtul a precizat următoarele:

În data sus menționată era împreună cu soția sa [REDACTAT] la cinematograful Select din Tg-Mureș. După ce a cumpărat biletele la intrarea în cinematograful a fost legitimat de doi domni în civili care au spus să meargă cu ei la care pârâtul a refuzat și a fost dus cu forța la sediul Securității din oras. Pe unul din domni care l-au dus era capitanul Baciu iar cel de al doilea nu-i mai reține numele. La sediul Securității a fost băgat într-o camera unde erau mai multe persoane, fiind luat la bătaie, fiind lovit cu bastoane și cu pumni în cap și adresându-i cuvinte jignitoare la adresa sa și a părinților. După care a fost pus pe un scaun și ameninat că dacă nu va spune adevărul „nu îmi voi mai vedea soția și pentru că nu sunt angajat la stat, pot să fiu băgat la pușcărie și nu mă va scoate nimeni ca ei pot să facă ce vor cu mine ca ei sunt legea în Țară și în Partidul Comunist”. Ulterior, i s-a adus la cunoștința pentru ce a fost adus.

A fost întrebat dacă îl cunoaște pe [REDACTAT] cetățean străin și despre anturajul acestora și i s-a cerut să scrie tot ce a făcut în ultimele zile pentru că ei știu tot și au scos niște foi pe care erau scris numele pârâtului. Pârâtul a spus verbal că s-a distrat cu prieteni la care a fost lovit peste cap cu palmele și pumni de căpitanul [REDACTAT] maior [REDACTAT] și maior [REDACTAT] acesta fiind cel mai agresiv. Apoi a intrat căpitanul [REDACTAT] de la Serviciul Pașapoarte care a avut același comportament ca cei care îl băteau și la fel a fost lovit peste cap de căpitanul [REDACTAT] care în cele din urmă a fost amendat cu suma de 5000 cinci mii lei, spunându-i-se că aceasta amenda este pentru că „sunt în anturaj cu străini și ca nu am voie să vorbesc cu străini și suntem obligați ca cetățeni români să anunțăm Miliția și Securitatea, Ca oameni că noi suntem un pericol pentru țară și Partidul Comunist.”

După plecarea ofițerului de la Serviciul pașapoarte i s-au adus mai multe coli de hirtie și sub amenințare a fost pus să scrie tot ce îi vor spune ei fapt pentru care se poate observa NOTA INFORMATIVA data la 6.04.1976 în cel fel a fost Caligrafia la cuvintele: din; R.P.Ungara, România și numele de [REDACTAT] Si declarația data în ziua de 22.04.1976.

A mai susținut pârâtul că ambele înscrisuri „Nota Informativă și declarația” au fost scrise în data de 06.04.1976, doar la interval 4-6 ore timp în care a fost ținut în tortură și teroare.

Învederând situația grea generată de pierderea ambilor părinți la vârsta de 15 ani, pârâtul a mai susținut că a fost ameninat că dacă nu va scrie îi vor face rău și familiei surorii sale, cumnatului său care în acea perioadă era subofițer M.Ap.N. plus că sora sa avea 3 copii. În acea perioadă un frate al tatălui său era subofițer M.A.I în alt județ. Tatăl său [REDACTAT] a fost ofițer M.Ap.N. în Garnizoana Mureș.

În aceeași zi au fost aduși și alte persoane din anturajul său și inclusiv soția sa.

După ce a terminat de scris după dictare a fost trimis acasă cu specificația să plătească amenda.

Și alte persoane din anturaj au fost și amintite în notele de constatare ca ex. [REDACTAT]

[REDACTAT] care au avut același tratament.

În combaterea cererii de chemare în judecată, pârâtul a anexat înscrisuri.

La data de 31.07.2014, reclamantul a depus la dosar răspuns la întâmpinare prin care a învederat următoarele aspecte:

Așa cum a arătat și în acțiunea introductivă la instanță, pentru a se putea reține calitatea de colaborator este necesară întrunirea cumulativă a două condiții:

1. Să existe cel puțin o informație furnizată organelor fostei Securități care să se refere la atitudini sau activități potrivnice regimului totalitar comunist. A apreciat reclamantul

că satisface această primă condiție nota informativă din data de 06.04.1976 (I 085028, vol. 1, f. 25-26), material în care pârâtul relatează despre comentariile cetățeanului străin L.T. referitoare la nivelul scăzut de trai din țara noastră, fapt datorat, conducerii țării. De asemenea, în a doua parte a notei pârâtul subliniază că respectivul cetățean „încurajează tinerii din anturaj să părăsească țara prin căsătoria cu un cetățean străin”, sens în care publicat un anunț în ziarele din Israel și „a adus un pașaport pentru doua persoane” pentru a scoate din țară pe G.E.

A arătat pe larg în cuprinsul acțiunii de ce astfel de comentarii reprezentau atitudini potrivnice regimului totalitar, situația de fapt din epocă fiind constatată prin chiar Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste, raport care analizează situația acelor vremuri bazându-se pe documente emise la acea dată. Nu în ultimul rând, legat de a doua semnalare reținută în nota informativă, intenția de a emigra reprezenta în sine o atitudine potrivnică regimului comunist. Autoritățile din acea epocă nu agreau intenția unor cetățeni români de a se stabili definitiv în Occident și îi priveau pe aceștia ca pe niște adversari ai regimului, încercând să le zădărnicească planurile prin orice mijloace. Dacă regimul comunist ar fi respectat dreptul oricărui cetățean de a emigra, cetățenii denunțați ar fi formulat o cerere oficială în vederea părăsirii definitive a țării.

În plus, se poate observa că definiția legală a colaboratorului face referire la denunțarea unor activități „potrivnice” regimului, în sensul de activități neagreate de regim din motive legate de conservarea puterii acestuia, iar nu neapărat în sensul de activități care ar fi urmărit răsturnarea regimului.

Altfel spus, dacă aceste informații nu s-ar fi referit la acțiuni potrivnice regimului, ele nu ar fi trezit interesul Securității, cu atât mai mult cu cât nu se refereau nici la activități care ar fi putut pune în pericol siguranța națională sau ordinea publică.

Prin întâmpinare, pârâtul nu aduce niciun argument referitor la conținutul notei informative, ci susține, fără a proba, că nota analizată ar fi fost scrisă la sediul securității, unde ar fost dus cu forța, amenințat că „va face pușcărie și că nu își va vedea soția” și chiar bătut de ofițerii de securitate. Susține, de asemenea, că atât și declarația dată în procesul avertizării ar fi fost scrisă, la aceeași dată cu nota informativă, și tot la dictarea ofițerilor de securitate.

Sunt nedovedite aceste afirmații, observându-se că din chiar modul de redactare al notei rezultă contrariul. Astfel, potrivit raportului de expertiză grafoscopică, depus la dosar „reținem viteza mare, siguranța și spontaneitatea execuției, ceea ce face ca scrisul să fie considerat natural, /.../”.

Referitor la afirmația pârâtului, potrivit căreia ar fi fost condamnat din 1974 „pentru trecere ilegală de frontieră”, acest fapt, nu are legătură cu cauza supusă judecării cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se situația evocată de către pârât. Pe de altă parte, dacă presupusa condamnare a avut loc în 1974, nu se înțelege de ce pârâtul era în vara lui 1975 la restaurantul Astoria din Târgu Mureș.

În concluzie, nota informativă reținută în acțiunea introductivă la instanță satisface prima condiție impusă de legiuitor pentru constatare calității de colaborator.

Referitor la îndeplinirea și a celei de-a doua condiții, s-au precizat următoarele:

2. Informația prevăzută la punctul anterior să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este îndeplinită, pe de o parte, pentru că este suficientă condiția vizării încălcării, iar nu dovedirea încălcării propriu-zise a drepturilor respective, deoarece legea accesului la propriul dosar și deconspirarea fostei securități pune accent strict pe devoalarea profilului moral al denunțatorului, iar nu pe repararea prejudiciilor suferite de victime denunțurilor. Altfel spus, prevederile referitoare strict la deconspirarea Securității au ca finalitate exclusivă conturarea atitudinii și moralității persoanelor verificate de CNSAS, iar nu repararea prejudiciului suferit de cei care au căzut victime ale denunțurilor formulate de cei verificați.

Sunt nefondate argumentele invocate de către pârât în întâmpinare, reclamantul solicitând pe cauze de consecință admiterea acțiunii în constatarea calității sale de colaborator al Securității, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate disp. art. 201 alin. 2, art. 451 și următoarele din noul Cod de Procedură Civilă; dar și art. 3 lit. z), art. 2 lit. b) și art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În cauză, în temeiul disp. art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ., instanța a încuviințat probele cu înscrisuri și cu martori, în acest sens fiind audiat sub prestare de jurământ martorul Baci Gheorghe.

Analizând actele dosarului, instanța apreciază acțiunea ca fiind întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente:

Dispozițiile art. 2 lit. b) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul Mitrache Dorel Dumitru a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Astfel, așa cum corect arată reclamantul, din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2283 din 04.10.2012 și din înscrisurile anexate, pârâtul în calitate de „sursă relații personale” a furnizat ofițerului de legătură din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Mureș, o notă informativă despre activitatea cetățeanului israelian L.T. (filele 25-28).

Potrivit pârâtului, acesta „Vorbește foarte mult despre nivelul de trai din Israel, spunând că toată lumea cine vrea, poate să câștige foarte bine, nu ca în România, că sunt mulți tineri fără lucru. A accentuat în vorbele sale că cei care vor să meargă în Israel să se căsătorească cu o fată evreică/.../ vor putea pleca/.../ A povestit că a adus un pașaport pentru două persoane și vrea să scoată pe [redacted], din Tg. Mureș, care stă în cart. Mureșani din Tg. Mureș. Dintre persoanele care formează anturajul lui [redacted] sursa cunoaște pe următorii: [redacted], pensionar din str. Blaga, care să ocupă cu bișnița și cu fete tinere și plasează fetele pt. cetățeni străini, și nenea [redacted], pensionar care tot timpul este la <Barul Lila>, și alți tineri pe care nu îi cunosc după nume. Sursa menționează că în fața noastră a lăudat traiul din Israel, a spus că în R.S.R. banii nu au putere de cumpărare, muncitorii nu sunt plătiți, este un nivel de trai foarte redus, articolele de alimentație și îmbrăcăminte sunt foarte scumpe datorită conducerii țării care nu are o pregătire corespunzătoare ca în Israel. În loc să rezolve problemele statului, cond. R.S.R. se plimbă în alte țări (subl. D.I.)”, vol. 1, f. 25-26.

Împrejurarea că această declarație aparține pârâtului rezultă din proba de specialitate administrată de reclamant anterior sesizării instanței de judecată.

Reclamantul s-a adresat Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București solicitând „efectuarea unui aviz de specialitate, din domeniul analizei grafice, pentru a stabili dacă autorul /.../” înscrisurilor identificate în dosarul 1085028, vol. 1, f. 5-6, (declarație olografă a pârâtului, din data 22.04.1976, asumată sub nume real) este același cu autorul înscrisului olograf existent în dosarul 1085028, vol. 1, f. 25-26 (adică nota informativă datată 06.04.1976).

Avizul de specialitate nr. 145 din 07.04.2014 emis de Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice București conchide că: „Declarația datată 22.04.1976 (filele 5-6) și nota informativă datată 06.04.1976 (filele 25-26), din dosarul CNSAS cota 1085028, vol. 1, au fost scrise și semnate de aceeași persoană” (filele 15-21).

În raport de aceste aspecte, instanța constată că aspectele relatate de pârât, așa cum au fost mai sus descrise și cum rezultă din actele depuse la dosar, au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestora.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care

dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului ce au implicat urmărirea îndeaproape a vieții unor persoane dar și opiniile acestora, precum și relatarea acestora și a discuțiilor purtate, constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, și anume: *dreptul la viață privată*.

Așa cum reiese din documentele anexate, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul că prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată.

Pârâtul contestă situația de fapt invocată de reclamant în ceea ce îl privește.

Relatările pârâtului Mitrache Dorel Dumitru referitoare la împrejurări derulate în vara anului 1975 ori din anii 1979 sau 1981, în special aspecte legate de încercarea de a fugi din țară și respectiv de demersul autorităților române de a împiedica trecerea frontierei de stat, sunt lipsite de relevanță față de evenimentele în raport de care reclamantul solicită constatarea calității de colaborator, și anume față de nota informativă din data de 06.04.1976.

Relatările pârâtului referitoare la contextul elaborării notei informative din data de 06.04.1976 sunt neîntemeiate întrucât nu sunt dovedite.

Astfel, nota informativă datată 06.04.1976 și declarația olografă, necontestată, datată 22.04.1976 nu au fost redactate la același moment, cum se susține prin întâmpinare, pârâtul nefăcând nicio dovadă în acest sens.

De moment ce înscrisurile poartă o mențiune cu privire la dată, instanța apreciază că acest element face dovada până la proba contrară, probă care nu a fost făcută de cel care a afirmat că înscrisurile ar fi fost redactate la o altă dată decât cea stipulată în cuprinsul lor.

Martorul [redacted], audiat sub prestare de jurământ, a menționat că acesta nu cunoaște împrejurarea dacă pârâtul a redactat una sau mai multe declarații, la data la care a fost adus de martor pentru audieri, întrucât pârâtul era suspect de evaziune, și anume de trecere frauduloasă a frontierei (fila 67).

De asemenea, pârâtul nu a dovedit faptul că declarația ar fi fost dată sub amenințare ori prin constrângere, fiind lovit și obligat să declare în scris un anumit conținut al notei informative.

Astfel, martorul audiat sub prestare de jurământ nu are cunoștință dacă declarațiile au fost date sub dictare, dacă pârâtul a fost amenințat sau lovit. Totodată, martorul nu l-a văzut pe pârât când acesta a plecat.

Așa cum s-a arătat și în încheierea de ședință din data de 22.09.2014, instanța a încuviințat proba cu martori în persoana celor care au investigat efectiv situația în care a fost implicat pârâtul, persoane care au adus la sediu pe pârât, care au fost de față la momentul audierii acestuia și redactării notei informative.

Nu se justifică audierea în calitate de martori a unor persoane care nu au fost de față efectiv la momentul elaborării notei informative, întrucât aceste persoane nu ar fi putut spune dacă declarația a fost dată sub dictare sau nu.

Eventual, ceea ce ar fi declarat aceste persoane ar fi cunoscut de la pârât, context în care depoziția este evident subiectivă.

Tot subiectivă ar fi fost și declarația soției pârâtului ori prietenilor acestuia, în cazul încuviințării unei asemenea probe, apropiatii pârâtului susținând fără îndoială că pârâtul ar fi prezentat urme de lovire la momentul ieșirii din sediul autorității.

Or, astfel de împrejurări nu pot fi primite, depozițiile având un veritabil caracter nesincer, justificat de relația acestor persoane cu pârâtul.

În plus, că nota informativă din data de 06.04.1976 nu a fost dată de pârât pe fondul loviturilor repetat aplicate de mai multe persoane și în contextul unei amenințări continue a acestuia și a familiei sale, se reține de prezenta instanță și în raport de Avizul de specialitate din data de 07.04.2014 efectuat de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice.

Conform acestei probe de specialitate, se reține „viteza mare, siguranța și spontaneitatea execuției, ceea ce face ca scrisul să fie considerat natural, iar caracteristicile

generale și speciale să fie evaluate ca deprinderi grafice ce face parte din stereotipul dinamic propriu al scriptorului" (fila 18).

În sfârșit, și dacă ar fi fost dovedită vreo agresiune asupra pârâtului, Curtea apreciază că acest element nu este suficient pentru respingerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit disp. art. 2 lit. b tezele a II-a și a III-a din OUG 24/2008:

„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe”.

Întrucât cauzele de exonerare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, instanța nu poate primi apărările pârâtului în sensul că ar fi fost amenințat el și familia sa ori că ar fi fost lovit.

Tot astfel, nu este vorba în speță de declarații date în cursul unei anchete.

În primul rând, pârâtul nu a depus nici hotărâre judecătorească de condamnare la dosar.

În al doilea rând, potrivit susținerilor din întâmpinare, condamnarea a fost pronunțată ca urmare a tentativei de a trece granița din vara anului 1981.

Aceste evenimente sunt mult după momentul 06.04.1976, astfel că nu pot fi reținute ca și justificare a notei informative.

Mai relatează deopotrivă pârâtul faptul că în anul 1975 a fost audiat asupra tentativei de trecere a frontierei de stat din 1974, dar fără a fi condamnat pentru această faptă. Prin urmare, nici această împrejurare nu poate fi reținută ca și presiune exercitată asupra pârâtului pentru a redacta nota informativă din data de 06.04.1976.

Tot astfel, pârâtul nu a fost cercetat pentru încercarea de trecere a frontierei de stat din anul 1979, eveniment de altfel ulterior celui ce prezintă relevanță în speță.

Prin urmare, nu poate fi reținută nicio legătură între declarația din 06.04.1976 și ancheta derulată împotriva pârâtului și respectiv condamnarea sa pentru trecerea ilegală a frontierei de stat.

Nu în ultimul rând, Curtea mai reține și faptul că reclamantul a fost sesizat prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010 de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin care s-a solicitat verificarea pârâtului, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Pentru aceste considerente, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, instanța apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite în temeiul art. 11 rap. la art. 2 lit. b din OUG 24/2008.

În consecință, va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul MITRACHE DOREL DUMITRU** cu domiciliul în Sovata, str. [redacted], județul Mureș.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la prezenta instanță, Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată în sesiune publică azi, 15.12.2014.



GREFIER,

Andreea Mihaela Cimpoieru

